



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1743/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐEM 19 d.o.o., Dubrovnik, Iva Vojnovića 6, OIB 11984194356, EUID: HRSR.090035894, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja IVANA ETEROVIĆA iz Splita, Škrape 40, OIB 76765128473, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-22 od 31. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Ivana Eterovića iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-22 od 31. ožujka 2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2022-22 od 31. ožujka 2022. odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja Ivana Eterovića iz Splita za njegovo razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja dužnika ĐEM 19 d.o.o.

2. Prema obrazloženju stečajni upravitelj Ivan Eterović je na osobni zahtjev zatražio svoje razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja zbog zdravstvenih razloga i uz zahtjev dostavio medicinsku dokumentaciju. Prvostupanjski sud je uvažavajući priloženu dijagnozu iz otpusnog pisama i zdravstveno stanje stečajnog upravitelja uzeo u obzir i da stečajni upravitelj u drugom stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkom sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-1304/2016, koji je značajno složeniji i zahtjeva puno veći angažman od ovog stečajnog postupka, uredno obavlja sve potrebne radnje stečajnog upravitelja radi čega je utvrdio da njegov zahtjev za razrješenje u ovom stečajnom postupku nije opravdan.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj koji u bitnome navodi da je točno da je stečajni upravitelj i u stečaju koji se vodi pred Trgovačkom sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-1304/2016, nad kreditnom institucijom, ali u tom stečajnom postupku žalitelj navodi da potrebne radnje obavljaju zaposlenici stečaja njih sedam koji sukladno svojim ovlaštenjima doprinose funkcioniranju stečajnog

postupka usprkos žaliteljevom narušenom zdravstvenom stanju. Žalitelj smatra da zbog pogoršanog zdravstvenog stanja i ograničenih fizičkih sposobnosti nije u mogućnosti kvalitetno obavljati dužnost u novim stečajnim postupcima. Žalitelj je stečajni upravitelj i u drugim stečajnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudovima u Splitu i Dubrovniku za koje smatra da će ih i dovršiti. Predlaže rješenje ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi članka 91. stavka 1. SZ-a, sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Iz citirane odredbe proizlazi kako sud nije dužan prihvatiti osobni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, već on to može učiniti ako utvrdi postojanje opravdanog razloga za razrješenje čije postojanje je dužan dokazati stečajni upravitelj. Dakle, prilikom donošenja odluke o navedenom zahtjevu sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje stečajnog upravitelja (pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.).

8. U konkretnom slučaju žalitelj je 31. ožujka 2022. podnio osobni zahtjev za razrješenje radi pogoršanog zdravstvenog stanja radi kojeg nije u mogućnosti obavljati dužnost stečajnog upravitelja i u prilog tome dostavio otpusno pismo od 8. lipnja 2021. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da zahtjev stečajnog upravitelja za razrješenje nije opravdan. Naime, prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir i da stečajni upravitelj vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-1304/2016 stečajni postupak koji je znatno složeniji, u kojem od otpuštanja iz bolnice do danas nije podnio zahtjev za razrješenje, već u tom postupku uredno obavlja dužnost stečajnog upravitelja. Tome valja dodati da stečajni upravitelj i u žalbi navodi da će nastaviti voditi stečajne postupke koji su u tijeku pred Trgovačkim sudom u Splitu (poslovni broj St-63/2012) i Trgovačkom sudu u Dubrovniku (poslovni broj St- 138/2019).

9. Kako žalitelj nastavlja voditi stečajne postupke pred ova dva trgovačka suda za zaključiti je da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako stečajni upravitelj nije dokazao postojanje opravdanih razloga za razrješenje u smislu odredbe iz članka 91. stavka 5. SZ-a, zbog čega je pravilnom primjenom citirane zakonske odredbe odbio njegov zahtjev za razrješenje kao neosnovan.

10. Valjalo je stoga na temelju članka 368. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 25. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30a-f5b2c**

Kontrolni broj: **0e595-7af53-a7676**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.